



## INFORMACJA POKONTROLNA

*z kontroli problemowej  
realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego*

Jednostka kontrolowana : Gmina Więcbork  
ul. Mickiewicza 22  
89 – 410 Więcbork  
Regon : 092350961  
NIP : 504-002-58-42

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Paweł Toczko – Burmistrz.**

### 1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:

- 1) Iwona Stefańska – kierownik Zespołu kontrolującego, pracownik Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego,
- 2) Jowita Kruk – umowa zlecenie,

na podstawie upoważnienia Nr 798/2010 z dnia 29 grudnia 2010r.

### 2. Przebieg kontroli:

Kontrola na dokumentach oraz kontrola na miejscu realizacji projektu w dniach 10-12 stycznia 2011r.

### 3. Przedmiotowy zakres kontroli:

Zrealizowanie projektu RPKP 02.03.00-04-034/09 pn. „Termomodernizacja budynków placówek oświatowych w Więcborku” w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza.

### 4. Okres objęty kontrolą:

01 kwiecień 2010r. – 31 październik 2010r.

## USTALENIA KONTROLI

### 1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej stwierdzony w toku kontroli.

#### 1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Jednostka samorządu terytorialnego

#### 1.2 RPO

Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska  
Działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza

#### 1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa o dofinansowanie nr WPW.I.3043-2-10-91/2010 z dnia 25 lutego 2010r, Aneks nr 1 z dnia 14 lipca 2010r.

#### 1.4 Realizacja zadania

Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację projektu.

##### 1.4.a Postęp

Kontrola na miejscu realizacji projektu potwierdziła zrealizowanie inwestycji. Jednostka kontrolowana dokonała odbioru technicznego.

#### 1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził dwie procedury udzielenia zamówienia publicznego: jedną w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup>, drugą w wykorzystaniem trybu zapytania o ocenę – art. 69-73 cyt. wyżej ustawy.

#### 1.6 Wskaźniki

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźniki produktu oraz wskaźnik rezultatu.

##### Wskaźniki produktu:

- Liczba projektów z zakresu ochrony powietrza, mających na celu poprawę jakości powietrza – 1 szt.
  - Liczba obiektów objętych termomodernizacją – 3 szt.
- Wskaźniki zostały osiągnięte w 100%.

Beneficjent przedstawił protokół odbioru robót z dnia 14 października 2010 roku, potwierdzający dokonanie odbioru końcowego wykonanych robót budowlanych. Protokół stwierdza wykonanie termomodernizacji obiektów: przedszkola, szkoły podstawowej i gimnazjum zgodnie z zawartą umową o wykonanie robót budowlanych.

<sup>1</sup> Tekst jednolity Dz.U. z 2007r, nr 223, poz. 1655 z późn.zm.

W 9



#### Wskaźnik rezultatu:

- ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów termomodernizacyjnych – 2038.61 MWh.  
*Wskaźnik nie został osiągnięty.*

Na podstawie pisma Beneficjenta z dnia 14 lipca 2010r. IZ wyraziła zgodę na osiągnięcie wymienionego wyżej wskaźnika w terminie do końca października 2011r.

#### **1.7 Sprawozdawczość**

Część sprawozdawcza została ujęta w wymienionych poniżej wnioskach o płatność.

#### **1.8 Wnioski o płatność**

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu beneficjent wystąpił z sześcioma wnioskami o płatność:

- 1) wniosek Nr RPKP.02.03.00-04-034/09-01 pełniący funkcję sprawozdawczą z dnia 08 kwietnia 2010r,
- 2) wniosek Nr RPKP.02.03.00-04-034/09-02 pełniący funkcję sprawozdawczą z dnia 06 lipca 2010r,
- 3) wniosek o płatność pośrednią Nr RPKP.02.03.00-04-034/09-03 z dnia 30 sierpnia 2010r,
- 4) wniosek o płatność pośrednią Nr RPKP.02.03.00-04-034/09-04 z dnia 20 września 2010r,
- 5) wniosek Nr RPKP.02.03.00-04-034/09-05 pełniący funkcję sprawozdawczą z dnia 07 października 2010r,
- 6) wniosek o płatność końcową Nr RPKP.02.03.00-04-034/09-06 z dnia 19 listopada 2010r.

#### **1.9 Księgowania**

Beneficjent prowadzi księgi rachunkowe na podstawie Zarządzenie Burmistrza Więcborka nr 1/K/01 z dnia 21 grudnia 2001r. w sprawie zakładowego planu kont zmienionego Zarządzeniem Nr 0152/45/05 Burmistrza Więcborka z dnia 05 października 2005r. Zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza konta księgi głównej (ewidencji syntetycznej) są prowadzone oddzielnie dla każdego projektu współfinansowanego z budżetu Unii Europejskiej.

#### **1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych**

Realizacja projektu odbyła się zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych. Projekt ma na celu ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko naturalne poprzez zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do środowiska naturalnego. Realizowany projekt ma neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu równych szans oraz neutralny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego.

#### **1.11 Działania promocyjne**

Działania promocyjne projektu przeprowadzono według „Wytycznych dla beneficjentów z zakresu promocji projektów realizowanych w ramach RPO WK-P”.

Zgodnie z sekcją K wniosku o dofinansowanie zadeklarowano:

- wykonanie i zamontowanie tablic informacyjnych i pamiątkowych,

- zorganizowanie spotkania inauguracyjnego projektu,
- zamieszczenie informacji o projekcie w prasie lokalnej i na stronie internetowej informującej o dotacji EFRR,
- umieszczenie na wszystkich dokumentach związanych z realizacją projektu znaków graficznych (logo Narodowej Strategii Spójności 2007-2013 w formie znaku programu regionalnego, emblematu Unii Europejskiej),

Na dzień kontroli zrealizowano wszystkie z zamierzonych działań w zakresie promocji.

#### **1.12 Przechowywanie i archiwizacja**

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach.

#### **1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)**

Realizacja projektu nie była kontrolowana i audytowana przez inne jednostki.

### **2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym, kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych, zgodnie z terminarzem określonym w umowie nr WPW.I.3043-2-10-91/2010 z dnia 25 lutego 2010r. i wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do w/w umowy.

#### **2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli dokumentacji finansowo-księgowej:**

Brak uwag.

#### **2.2 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych:**

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził dwie procedury udzielenia zamówienia publicznego:

- Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych pn. „Termomodernizacja budynków placówek oświatowych w Więcborku” - nr sprawy SB/341-5/2010

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

1. W rozdziale 8 pkt. 1.2)b) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wskazał, że na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu (wiedzy i doświadczenia) wykonawca jest zobowiązany przedłożyć wykaz co najmniej 3 robót budowlanych w zakresie niezbędnym do spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia (...) oraz dokumenty (...) min. 3 „referencje”. Tymczasem §1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie



rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane<sup>2</sup> nie określa katalogu dokumentów za pomocą których należy wykazać wykonanie robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ich ukończenie. Oznacza to, że dokumentem potwierdzającym wykonanie robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ich ukończenie może być każdy dokument, z którego taki fakt wynika.

2. Zamawiający zawarł w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg złożenia wadium w wysokości 30.000,00 zł. Wadium wnoszone było m.in. w formie oryginalnej gwarancji ubezpieczeniowej jako załącznik do oferty. W treści złożonych gwarancji ubezpieczeniowych znajduje się zastrzeżenie zobowiązujące zamawiającego do niezwłocznego zwrotu dokumentu z chwilą wygaśnięcia odpowiedzialności Gwaranta. Na dzień kontroli oryginalne dokumenty gwarancji znajdują się nadal w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że dokumenty gwarancji ubezpieczeniowych powinny zostać zwrócone wykonawcom, stosownie do treści art. 46 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Postępowanie w trybie zapytania o cenę, na podstawie art. 69-73 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych pn. **„Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pn. Termomodernizacja budynków placówek oświatowych w Więcborku” - nr sprawy SB/341-6/2010.**

Beneficjent przeprowadził wymienione wyżej postępowanie w trybie zapytania o cenę na zasadach określonych w art. 69-73 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie kontrolujących wskazane przesłanki zastosowania ww. trybu nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym, bowiem usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie danej specjalności nie można uznać za usługę powszechnie dostępną o ustalonych standardach jakościowych. Usługa ta nie może być spełniona przez dowolnego wykonawcę, lecz wyłącznie przez osoby lub podmioty zatrudniające osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane w zakresie pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego danej specjalności. Niemniej jednak, wartość szacunkowa przeprowadzonego postępowania, jak również kwota zawartej umowy o udzielenie zamówienia publicznego nie przekracza 14.000 euro i znajduje tu zastosowanie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że „ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro”.

W związku z powyższym weryfikacja i kontrola przedmiotowego wydatku odbywała się w oparciu o „Wytyczne w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych”, przyjętych uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego obowiązującą w okresie dokonywania zakupu. Wszelkie zatem niezgodności z procedurami wymaganymi przez Prawo zamówień publicznych nie wywołują skutków prawnych wynikających z tej ustawy, a procedura trybu zapytania o cenę odpowiada procedurze zapytania ofertowego wymaganego na podstawie cyt. wyżej Wytycznych.

Beneficjent skierował pisemne zapytania ofertowe w formie zapytania o cenę do 5 potencjalnych usługodawców otrzymując zwrotnie dwie pisemne oferty w zakresie świadczenia usługi inspektora nadzoru inwestorskiego.

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 226, poz. 1817



W wyniku badania wymienionych wyżej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdza się, że powstałe uchybienia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonych postępowań, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanych umów o udzielenie zamówienia publicznego.

**Zaistniały stan faktyczny nie podlega kwalifikacji korekty dofinansowania.** Uchybienia nie kwalifikują się do ustalenia wysokości korekt metodą dyferencyjną (nie nastąpiła szkoda). Szczegółowy taryfikator zawarty w dokumencie MRR pn. "Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych (...)" nie przewiduje wskaźnika procentowego właściwego dla przedmiotowych nieprawidłowości PZP. Nie można również, zgodnie z tym dokumentem, zaistniałego stanu faktycznego porównać do podobnych naruszeń przewidzianych w taryfikatorze. Nieprawidłowości nie naruszają zasady traktatowej zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców przy ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego.

### 2.3 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie realizacji inwestycji:

Kontrola polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, aktami wykonawczymi oraz projektem budowlanym (weryfikacja dokumentów i dokumentacji związanych z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie m.in. harmonogram rzeczowo-finansowy, operat kołaudacyjny, pozwolenie na budowę, protokoły odbioru robót).

Uwagi do inwestycji:

1. Wykonana kolorystyka elewacji na termomodernizowanym obiekcie Gimnazjum jest niezgodna z zatwierdzonym wcześniej przez architekta projektem technicznym.
2. W zastosowanej technologii BSO na obiekcie Gimnazjum nie została zastosowana listwa startowa, wskazana w kosztorysie powykonawczym pod poz. 33 d.2 oraz 26 d.2 jako zamocowanie listwy cokołowej o łącznej wartości 1219,95 zł netto + podatek VAT 22%, co daje wartość 1488,34 zł brutto.

Innych uwag do prawidłowości realizacji inwestycji zespół nie wnosi.

### Zalecenia pokontrolne:

- 1) Należy uzyskać pozwolenie na zmianę kolorystyki (budynek Gimnazjum) z właściwego organu, tj. od Starosty Powiatu Sępoleńskiego. Informację w formie oświadczenia o zrealizowaniu ww. należy przesłać **niezwłocznie** do Dyrektora Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.
- 2) Beneficjent jest zobowiązany do niezwłocznego, nie później niż do **15 listopada 2011r** poinformowania Dyrektora Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu o fakcie osiągnięcia wskaźnika rezultatu (Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów termo modernizacyjnych), oraz przesłanie dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie wskaźnika.
- 3) Podczas prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego należy dokładać większej staranności w przestrzeganiu procedur formalnych w zakresie wymagań ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwagi końcowe

W związku z niezastosowaniem listwy startowej w termomodernizowanym obiekcie Gimnazjum wydatki kwalifikowane zostają pomniejszone o kwotę 1488,34 zł brutto.

Nie zachodzą przesłanki do wstrzymania pomniejszonej płatności końcowej.

Na tym Informację zakończono sporządzając ją w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki pod nr 1/2011.

Informację sporządzono: Toruń, dnia 26 stycznia 2011r.

**Kontrolujący:**

1. Tomasz Skępski

2. Monika Kubiś

**Jednostka Kontrolowana:**

31.01.2011r.

Z up. BURMISTRZA

Monika Sikorska  
mgr inż. Monika Sikorska  
Zastępca Burmistrza

Data i podpis